

UCHWAŁA Nr 309 / 6472 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo INETSERVIS Sp. z o.o., Sp. komandytowa-akcyjna, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Spółki INETSERVIS dzięki wprowadzeniu innowacyjnych usług*”, nr RPPK.01.04.01-18-0382/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **40 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0382/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo INETSERVIS Sp. z o.o., Sp. komandytowa-akcyjna, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki INETSERVIS dzięki wprowadzeniu innowacyjnych usług”, nr RPPK.01.04.01-18-0382/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	5	Ekspert I: W ramach kryterium premiowane są projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziomie innowacyjności wykraczającym poza skalę firmy. Produkt lub usługa powinna charakteryzować się nowością w odniesieniu do posiadanych nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań już dostępnych. Wnioskodawca wskazuje innowacyjność usługi w skali kraju. Informuje, że o unikalności zakupów w subskrypcji on-line świadczą cechy: usługa świadczona w procesie ciągłym, z góry ustalonym i opłaconym przez Klienta, zapewni regularne w określonym terminie dostawy bez konieczności zrobienia zakupów, gwarantuje w całym okresie z góry określoną cenę. Należy zauważyć, że wskazane przez Wnioskodawcę „unikatowe” cechy są powszechnie stosowane np. w przypadku prenumeraty gazet on-line. Dodatkowo w 2014r. podobną ofertę skierował na rynek polski sklep supliite, którego usługi były świadczone na tej samej zasadzie. Sklep	5

					aktualnie już nie funkcjonuje, jednak informacje o sklepie nadal są dostępne w Internecie. Mając na uwadze, że Wnioskodawca zamierza w ramach świadczonej usługi oferować szerszy asortyment można uznać innowację w skali regionu. Natomiast brak podstaw by uznać, że usługa jest nowa na rynku krajowym, tym bardziej, że Wnioskodawca poza deklaracją, należycie tego nie dowiódł. Ekspert II: Rozwiązanie wnioskodawcy w postaci zakupów w subskrypcji istnieje na rynku polskim, w związku z czym innowacyjność określono na poziomie regionu. Istniejące portale oferują możliwość zakupu towarów w subskrypcji z terminem realizacji w przyszłości. Przytoczona nowa cecha w postaci planowania wysyłki zakupów oraz szerszego asortymentu nie jest innowacyjna, gdyż została wdrożona wcześniej przez innych przedsiębiorców (m.in. kissbox.pl, mamabox.pl).	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	5	-	Nie oceniono	5
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium preferowane są przedsiębiorstwa prowadzące udokumentowaną współpracę w ramach klastra, stowarzyszenia branżowego, izby gospodarczej. Ponadto współpraca powinna być związana z działalnością, której dotyczy projekt. Wnioskodawca informuje, że należy do branżowego stowarzyszenia oraz dostarczył zaświadczenie potwierdzające, że od czerwca 2013r. jest członkiem Centrum Innowacji i Transferu Technologii – branża INFORMATYKA. Brak możliwości uznania, że podmiot wydający zaświadczenie posiada status stowarzyszenia branżowego. Zgodnie z przepisami prawa, które regulują funkcjonowanie stowarzyszeń, stowarzyszenie powinno zostać zarejestrowane w KRS, a w przypadku stowarzyszenia zwykłego powinno zostać wpisane do ewidencji stowarzyszeń zwykłych. Wskazany podmiot nie widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym, brak też możliwości potwierdzenia figurowania w ewidencji stowarzyszeń zwykłych. Należy podkreślić, że pomimo, iż Wnioskodawca nie odpowiada za treść zaświadczenia wystawionego przez inny podmiot, to w ostateczności Wnioskodawca decyduje	0

					jakie dokumenty składa w ramach dokumentacji aplikacyjnej i w jego gestii leżało należyte udokumentowanie przynależności do stowarzyszenia branżowego. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów nie można określić, że Centrum Innowacji i Transferu Technologii zlokalizowane w miejscowości Sielec koło Sędziszowa Młp. posiada status stowarzyszenia, klastra branżowego lub izby gospodarczej. Zgodnie z metodyką oceny kryterium do przyznania punktów uprawnia jedynie status stowarzyszenia, klastra branżowego lub izby gospodarczej. Korzystając z zasobów wyszukiwarki google po wpisaniu słów kluczowych "Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sielec" również nie odnaleziono żadnych informacji odnoszących się do powyższej instytucji. W związku z tym zgodnie z metodyką oceny kryterium zostało ocenione negatywnie.	
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	40	-		40
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny podtrzymano wynik oceny pierwotnej zarówno w kryterium punktowanym II jak i VI. Brak podstaw do zmiany decyzji. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny Wnioskodawca nie uzyskał podwyższenia punktacji w poniższym kryterium merytorycznym jakościowym: II. Rozwiązanie wnioskodawcy w postaci zakupów w subskrypcji istnieje na rynku polskim, w związku z czym innowacyjność określono na poziomie regionu. Istniejące portale oferują możliwość zakupu towarów w subskrypcji z terminem realizacji w przyszłości. Przytoczona nowa cecha w postaci planowania wysyłki zakupów oraz szerszego asortymentu nie jest innowacyjna, gdyż została wdrożona wcześniej przez innych przedsiębiorców (m.in. kissbox.pl, mamabox.pl). Wnioskodawca nie uzyskał pozytywnej oceny w poniższym kryterium merytorycznym jakościowym: VI. Na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów nie można określić, że Centrum Innowacji i Transferu Technologii zlokalizowane w miejscowości Sielec koło Sędziszowa Młp. posiada status stowarzyszenia, klastra branżowego lub izby gospodarczej. Zgodnie z metodyką oceny kryterium do przyznania punktów uprawnia jedynie status stowarzyszenia, klastra branżowego lub izby gospodarczej. Korzystając z zasobów wyszukiwarki google po wpisaniu słów kluczowych "Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sielec" również nie odnaleziono żadnych informacji odnoszących się do powyższej instytucji. W związku z tym zgodnie z metodyką oceny kryterium zostało ocenione negatywnie.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

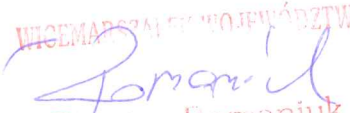
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) INETSERVIS Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna, ul. Jana Olbrachta 36, 35-614 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WIECEMARZANIE WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk